



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-34741/2016

15 мая 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 15 мая 2017 г.

Судья Арбитражного суда Краснодарского края Суханов Р.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Королевской Е.Ю.

рассмотрев в судебном заседании заявление Гордиенко Н.Я. о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг при рассмотрении дела № А32-34741/2016 по исковому заявлению

ООО «Лабинск-автотехсервис», г. Лабинск

к Гордиенко Николаю Яковлевичу, г. Лабинск

о взыскании убытков в сумме 79 386 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 175 рублей

при участии:

от заявителя: Поеджаев А.В. – по доверенности.

установил:

Истец обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к ответчику о взыскании убытков в сумме 79 386 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 175 рублей.

Решением суда от 26.12.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в суд с требованием о взыскании расходов на оплату юридических услуг в сумме 60 000 рублей при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанциях.

Суд, исследовав и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу частей 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

При этом, как указано в п. 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;

стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование судебных издержек, понесенных в связи с оказанием юридических услуг, заявитель представил в материалы дела: договор № 73/16 на оказание юридических услуг от 04.11.2016, договор № 4/17 на оказание юридических услуг от 06.02.2017, квитанции на сумму 60 000 рублей.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

При этом, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных пределах, лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Изучив представленные доказательства, учитывая в совокупности объем выполненной правовой работы, ее качество, интенсивность, необходимость и достаточность по отношению к предмету и основанию исковых требований, установленным фактическим обстоятельствам, количество подготовленных документов, количество судебных заседаний, суд считает, что

60 000 рублей является разумным пределом расходов, понесенных в связи с оказанием юридических услуг при рассмотрении настоящего дела в суде первой и апелляционной инстанциях. При этом, указанный размер соответствует размерам гонорарной практике, рекомендованной Решением Совета адвокатской палаты Краснодарского края от 23.03.2012.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с ООО «Лабинск-автотехсервис», г. Лабинск (ИНН 2314023404, ОГРН 1102314000227) в пользу Гордиенко Николая Яковлевича, г. Лабинск судебные расходы по оплате юридических услуг в сумме 60 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Р.Ю. Суханов